Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie informacji o infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych oraz o stawkach opłat za zajęcie pasa drogowego (poz. 32)

1. **Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.**

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został przesłany do następujących podmiotów:

1. Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki,
2. Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego,
3. Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
4. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad,
5. Głównego Geodety Kraju,
6. Krajowej Izby Gospodarczej,
7. Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji,
8. Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej,
9. Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji,
10. Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej,
11. Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej,
12. Stowarzyszenia Inżynierów Telekomunikacji,
13. Stowarzyszenia Teletechników Polskich XXI w.,
14. Związku Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom,
15. Związku Telewizji Kablowych w Polsce, Izby Gospodarczej,
16. Unii Metropolii Polskich,
17. Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych,
18. Związku Województw RP,
19. Związku Powiatów Polskich,
20. Związku Miast Polskich,
21. Unii Miasteczek Polskich,
22. Związku Gmin Wiejskich RP.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania wpłynęły uwagi od następujących podmiotów:

1. Izba Gospodarcza Gazownictwa,
2. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
3. Głównego Geodety Kraju,
4. Konwent Dyrektorów Zarządców Dróg Wojewódzkich,
5. Konfederacja Lewiatan,
6. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej,
7. Urząd Komunikacji Elektronicznej,
8. Urząd Regulacji Energetyki,
9. Urząd Lotnictwa Cywilnego.

Omówienie ww. uwag zostało przedstawione w załączniku do niniejszego Raportu.

1. **Omówienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Z uwagi na zakres projektu nie zasięgano opinii oraz nie dokonywano konsultacji i uzgodnień z organami i instytucjami Unii Europejskiej.

**Załącznik**

**Zestawienie uwag z konsultacji publicznych i opiniowania wraz z odniesieniem się projektodawcy**

| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagi lub propozycje** | **Treść uwagi (propozycja zmian)** | **Stanowisko resortu cyfryzacji** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Izba Gospodarcza Gazownictwa | Punkt informacyjny do spraw telekomunikacji powinien umożliwiać dostęp do zgromadzonej bazy danych w zakresie: oznaczenia jednostki i samorządu terytorialnego, wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w nim urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego dla innych operatorów, których infrastruktura techniczna umieszczana jest w pasach drogowych, a nie jak ma to miejsce w chwili obecnej dla operatorów telekomunikacyjnych. Gromadzone w Punkcie Informacyjnym ww. dane będą aktualne i kompletne dla wszystkich jednostek samorządów terytorialnych w Polsce. Dostęp do nich dla innych operatorów znacznie usprawni proces planowania i realizacji inwestycji infrastruktury technicznej oraz późniejszej jej eksploatacji. Ww. dane nie mają charakteru danych poufnych, a dostęp do tych danych w jednym miejscu znacząco ograniczy ryzyko posługiwania się nieaktualnymi danymi. Ponadto udostępnienie przedmiotowych danych wpłynie na zmniejszenie ryzyka związanego z pozyskiwaniem nieaktualnych informacji dotyczących m.in. opłat za zajęcie pasa drogowego, albowiem na dzień dzisiejszy nie ma gwarancji, iż informacje wyszukiwane na stronach internetowych zawierają aktualne uchwały Rady Miast lub Gmin czy innych JST. W związku z powyższym postuluje się rozszerzenie ustawowo wskazanego adresata normy, pozwalającej na uzyskanie dostępu do danych zgromadzonych w ramach Punktu Informacyjnego, poprzez nowelizację ustawy dnia 7 maja 2010 r. o wspieranie rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 oraz z 2018 r. poz. 1118), w ramach której jako uprawnieni - dodane zostaną również inne podmioty, lokalizujące infrastrukturę techniczną (poza przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi), potrzebną dla wykonywania przez nich działalności gospodarczej (np. operatorzy przesyłowi, dystrybucyjni). | Uwaga poza zakresem opiniowanego projektu  Uwaga dotyczy potrzeby nowelizacji ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, a nie rozporządzenia wydawanego na jej podstawie. |
| 2. | Izba Gospodarcza Gazownictwa | Wymagania zawarte w dokumencie dotyczące informacji o istniejącej infrastrukturze technicznej oraz planowanych w jej zakresie robotach budowlanych i planach inwestycyjnych cechuje bardzo duża szczegółowość, która może spowodować konieczność po stronie firm zobligowanych do raportowania do inwentaryzacji pozwalającej na uzupełnienie tych informacji. Proponuje się w tym zakresie wprowadzenie przepisów intertemporalnych umożliwiających przedsiębiorcy energetycznemu stworzenie/dostosowanie wewnętrznych systemów pozwalających na udostępnianie danych wskazanych w Rozporządzeniu. | Uwaga niezasadna  Przedsiębiorcy energetyczni są podmiotami wskazanymi w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jako operatorzy sieci. Zgodnie z art.29c ust. 1 podmioty te mogą lecz nie muszą przekazywać informacje do punktu informacyjnego ds. telekomunikacji. Przepis art. 29c ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych stanowi, iż operator sieci może przekazać Prezesowi UKE informacje, o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 3 lub 4, w celu ich udostępniania przez punkt informacyjny do spraw telekomunikacji. Informacje powinny być zgodne ze stanem faktycznym i aktualizowane corocznie w terminie do dnia 31 marca według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku. Z tego względu wprowadzenie przepisów intertemporalnych jest niezasadne.  Ponadto w projektowanym rozporządzeniu przewidziano możliwość przekazywania części danych w określonych formatach, które pozwalają na interoperacyjność systemu punktu informacyjnego ds. telekomunikacji z systemami przedsiębiorców energetycznych. |
| 3. | Izba Gospodarcza Gazownictwa | Niejasność interpretacyjną wprowadza zapis dotyczący obowiązku zgłaszania przez przedsiębiorstwo energetyczne danych kontaktowych podmiotu uprawnionego do kontaktu w sprawie umożliwienia faktycznego dostępu do elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego zawartych w załączniku nr 1 do projektu Rozporządzenia. Brak precyzyjnego określenia ww. podmiotu może doprowadzić do udostępnienia informacji (nr ulicy oraz oznaczenia lokalu) osoby fizycznej. Wątpliwość budzi kwestia, czyje dane należy wskazać, tzn. przedsiębiorstwa energetycznego czy też osoby fizycznej. W przypadku udostępniania danych osoby fizycznej, występuje ryzyko udostępnienia dodatkowych danych umożliwiających identyfikację osób fizycznych zamieszkałych pod konkretnym adresem. | Uwaga niezasadna  W projekcie rozporządzenia wskazano, że chodzi o dane kontaktowe podmiotu uprawnionego do kontaktu w sprawie umożliwienia faktycznego dostępu (…). Ponadto w formularzu wskazano, że należy podać nazwę podmiotu. Z tych i innych sformułowań projektu rozporządzenia wynika, że nie chodzi w tym przypadku o osobę lecz podmiot. |
| 4. | Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji | Na wstępie warto zauważyć, że konsultacje powyższego projektu zbiegają się w czasie z ogłoszonymi 3 grudnia br. konsultacjami dotyczącymi nowelizacji ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (zwanej megaustawą). Projekt zmiany megaustawy przewiduje między innymi zmianę przepisów określających obowiązki w zakresie przekazywania danych oraz delegacji do wydania omawianego rozporządzenia.  W związku z powyższym należałoby określić wzajemną relację obu konsultowanych projektów zarówno w sferze merytorycznej, jak również w odniesieniu do planowanego harmonogram ich wdrażania. | Uwaga ogólna  Uwaga odnosi się do wzajemnych relacji dwóch projektowanych aktów prawnych, których ostatecznych kształt w chwili obecnej nie jest ustalony. W związku z powyższym wszelkie relacje między projektowanymi aktami prawnymi na tym etapie nie są możliwe do przewidzenia. |
| 5. | Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji | Ad § 5 pkt 2:  Jest:  „w przypadku informacji, o których mowa w § 4 – w formacie binarnym”  Naszym zdaniem sformułowanie „format binarny” wymaga doprecyzowania. | Uwaga zasadna  Doprecyzowano sformułowanie poprzez wskazanie, że informacje, o których mowa w § 4 przekazywane są do systemu teleinformatycznego w formacie tekstowym kodowanym zgodnie ze standardem UNICODE, metodą kodowania UTF-8. |
| 6. | Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji | Ad Załącznik 1, pole Z.1.II.2.6. oraz analogiczne pola w Załącznikach 1, 2 i 3  W Załącznikach 1, 2 i 3 w wierszach zawierających Nazwę pola: Oznaczenie zastosowanego układu współrzędnych. w kolumnie Objaśnienia sposobu wypełniania pól jest:  „Oznaczenie układu współrzędnych należy podać wybierając jedną z dwóch możliwości wskazanych w poszczególnych literach sąsiedniego pola”.  Proponujemy zamienić na:  „Oznaczenie układu współrzędnych należy podać wybierając jedną z dwóch możliwości: nazwę układu współrzędnych albo jego kod wg EPSG (European Petroleum Survey Group).” | Uwaga zasadna  Przeredagowano na: Oznaczenie układu współrzędnych należy podać wybierając nazwę układu współrzędnych lub jego kod EPSG. |
| 7. | Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji | Ad Załącznik 1, pole Z.1.II.2.7. oraz analogiczne pola w Załącznikach 1, 2 i 3  W Załącznikach 1, 2 i 3 w wierszach zawierających Nazwę pola: Współrzędne środka geometrycznego elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego w kolumnie Objaśnienia sposobu wypełniania pól jest: „Należy podać współrzędne geograficzne ψ i λ w stopniach łuku, (…)”  Proponujemy zmienić na:  „Należy podać współrzędne geograficzne; szerokość geograficzną ψ i długość geograficzną λ w stopniach łuku, (…)”  Proponowana zmiana ma na celu uniknięcie spotykanych często pomyłek, polegających na odwrotnym wpisywaniu wartości szerokości i długości geograficznej.  Analogiczną zmianę proponujemy w odniesieniu do pozostałych wierszy zawierających „Współrzędne (…)” | Uwaga zasadna  Przeredagowano na: Należy podać współrzędne geograficzne: długość (λ) oraz szerokość ([φ](https://pl.wikipedia.org/wiki/Phi)) wyrażoną w stopniach oraz ułamku dziesiętnym stopnia albo współrzędne płaskie prostokątne: północną – X i wschodnią – Y, w metrach. |
| 8. | Głównego Geodety Kraju | Użyte w rozporządzeniu informacje o numerach działki i obrębie ewidencyjnym powinny zostać zastąpione jedną wartością jaką jest identyfikator działki. Identyfikator działki na mocy Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001r. ws. ewidencji gruntów i budynków (załącznik Nr1) ma postać: WWPPGG\_R.XXXX.NrDz lub WWPPGG\_R.XXXX.AR\_NR.NrDz gdzie WW to kod województwa, PP kod powiatu, GG kod gminy, XXXX to numer obrębu, a NrDz to numer działki. Taki zapis jest jednoznaczny i bez problemów pozwala zlokalizować każdą działkę ewidencyjną w Polsce. | Uwaga zasadna  Projekt został zmieniony zgodnie z propozycją zawartą w uwadze.  W projekcie rozporządzania zastosowano postać identyfikatora WWPPGG\_R.XXXX.NrDz. |
| 9. | Głównego Geodety Kraju | W danych adresowych instytucji proponuję zrezygnować ze słownego zapisywaniu nazwy miejscowości i nazwy ulicy na rzecz ich identyfikatorów (odpowiednio SIMC i ULIC) w rejestrze TERYT. Można też pozostawić nazwy dla czytelności dla człowieka, a dodatkowo dodać obligatoryjne identyfikatory. Zestaw identyfikatorów SIMC+ULIC+NumerPorządkowy jest jednoznaczny i unikalny w skali kraju i przy okazji niepodatny na pisownię i literówki. Dodatkowo użycie SIMC+ULIC+NumerPorządkowy eliminuje konieczność używania PNA, bo daje jednoznaczną identyfikację każdego adresu. | Uwaga częściowo zasadna  W projekcie rozporządzania zostaną dodane SIMC i ULIC. Pozostawione jednak zostaną również oznaczenia nazw miejscowości i ulic – w celu zwiększenia czytelności. W projekcie rozporządzenia pozostawiono również PNA w celu realizacji jednego z podstawowych celów działania PIT – ułatwienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu kontaktu z dysponującym infrastrukturą. |
| 10. | Konwent Dyrektorów Zarządców Dróg Wojewódzkich | Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich (dalej: Konwent) negatywnie odnosi się do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie informacji o istniejącej infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych, o planach inwestycyjnych w zakresie planowanych lub wykonywanych robotach budowlanych dotyczących infrastruktury technicznej i kanałów technologicznych oraz o wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (projekt z dnia 08.11.2018 r.).  Wyjaśniamy, że ewidencje zarządów dróg wojewódzkich są prowadzone zgodnie z wymogami art. 10 ust. 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom.  Wymagany projektem rozporządzenia zakres informacji wykracza poza dane wymagane ww. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury. W szczególności dotyczy to danych o lokalizacji obiektów z zastosowaniem układu współrzędnych (geograficznych i płaskich prostokątnych).  Zdaniem Konwentu rozporządzenie Ministra Cyfryzacji powinno być spójne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, a nie obligować do tworzenia nowych baz danych. | Uwaga ogólna  Uwag niezasadna. Rozporządzenie nie ustanawia nowych obowiązków. Obowiązek przekazywania informacji wskazanych w projektowanym rozporządzeniu dla zarządców dróg istnieje od 1 lipca 2016 r. Zarządcy dróg po raz pierwszy zasilić punkt informacyjny ds. telekomunikacji powinni do dnia 1 października 2016 r. Wprowadzenie rozporządzenia ma na celu ułatwianie takim podmiotom jak zarządcy dróg przekazywanie informacji do punktu.  Ze względu na różny cel oraz różną podstawę prawną wydania rozporządzenia w sprawie informacji o istniejącej infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych oraz o stawkach opłat za zajęcie pasa drogowego oraz rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom brak jest uzasadnienia dla dokonywania porównania zakresów regulacji obu aktów oraz postulowania ich ujednolicenia. |
| 11. | Konwent Dyrektorów Zarządców Dróg Wojewódzkich | Proponujemy wprowadzić do projektu rozporządzenia słowniczek dla przyjętych już pojęć. Przykładowo:   1. kanał technologiczny – rozumie się przez to kanał technologiczny, o którym mowa w ustawie o drogach publicznych, 2. j.s.t – ze wskazaniem, których j.s.t., zgodnie z ustawą, nie dotyczy przekazywanie informacji Prezesowi UKE, 3. itp. dla określeń, których pojęcie jest różnie definiowane w różnych przepisach prawa. | Uwaga niezasadna  Pojęcia wskazane w projektowanym rozporządzeniu znajdują swoje źródło w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz innych ustawach. Tam również wskazano grupę podmiotów uprawnionych bądź zobowiązanych do przekazywania danych do punktu informacyjnego ds. telekomunikacji. Rozporządzenie ma na celu jedynie usprawnienie tego procesu. Rozporządzenie nie jest właściwe do definiowania pojęć ustalonych na poziomie ustaw. |
| 12. | Konwent Dyrektorów Zarządców Dróg Wojewódzkich | W zakresie § 2 pkt 1 projektu rozporządzenia:   1. ppkt a – proponujemy wykreślić art. 39 ust. 3, ponieważ decyzja wydana w tym trybie przez zarządcę drogi może być nieskonsumowana przez inwestora oraz nie stanowi, że dane urządzenie znalazło się w pasie drogowym, 2. ppkt b – zarządca drogi nie ma możliwości ustalenia wskazanych tym podpunktem oznaczeń układu współrzędnych geograficznych, jeśli podmiot realizujący swoją inwestycję tych danych wcześniej nie przekaże zarządy drogi.   Proponujemy rozszerzenie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego o obowiązek przekładania powyższych danych zarządcy drogi na etapie odbioru pasa drogowego po umieszczeniu danego urządzenia w pasie drogi, np. w mapach powykonawczych. | Uwaga niezasadna  Uwaga odnosi się do zakresu obowiązków wskazanych w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych a nie projektowanego rozporządzenia. Zakres upoważnienia do wydania rozporządzenia jak również jego przedmiot zostały wskazane w ww. ustawie. Rozporządzenie nie może regulować swojego zakresu wybiórczo jak też delegować swoich uprawnień na inne rozporządzenie. |
| 13. | Konwent Dyrektorów Zarządców Dróg Wojewódzkich | W zakresie § 3 projektu rozporządzenia wskazujemy, że zapisy przedmiotowego przepisu należy uszczegółowić, czy wymienione informacje dotyczą istniejących kanałów technologicznych będących w zarządzie zarządcy drogi, w których umieszczone się sieci telekomunikacyjne, czy też lub również przebudowywanych urządzeń „obcych” znajdujących się w kolizji z budową lub przebudową drogi, o których mowa w art. 32 ustawy o drogach publicznych. | Uwaga niezasadna  Zakres informacji zbieranych w punkcie informacyjnym ds. telekomunikacji reguluje ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Wskazano tam jakie informacje przekazuje zarządca drogi (patrz art. 29d ust. 4). |
| 14. | Konwent Dyrektorów Zarządców Dróg Wojewódzkich | W zakresie § 4 projektu rozporządzenia należy uwzględnić informację o opłatach za udostępnienie kanału technologicznego, o których mowa w art. 39 ust. 7g, 7h, 7i, 7j ustawy o drogach publicznych, ponieważ w przypadku wystąpienia takiego przypadku nie stosuje się art. 40 ust. 3 ustawy o drogach publicznych. | Uwaga niezasadna  Zakres informacji zbieranych w punkcie informacyjnym ds. telekomunikacji reguluje ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. |
| 15. | Konwent Dyrektorów Zarządców Dróg Wojewódzkich | Projekt rozporządzenia nie odnosi się w jaki sposób poszczególne podmioty, które zobligowane są do przekazywania powyższych informacji, będą miały możliwość przesyłania informacji. | Uwagi niezasadna  Sposób ten został wskazany w § 5 projektu: Informacje przekazywane są do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 29b ust. 2 ustawy (…). |
| 16. | Konfederacja Lewiatan | Projekt rozporządzenia wprowadza elektroniczny format ich przekazywania oraz wzory formularzy służących do przekazywania Prezesowi UKE tych informacji. W § 5 wymienia formaty elektroniczne w których mają być przekazywane informacje przekazywane do systemu teleinformatycznego Prezesa UKE - rozporządzenie nie precyzuje jednak zakresu i formatu (np. w formie wzorów sprawozdań), przez co niemożliwe jest jednoznaczne potwierdzenie możliwości realizacji takich obowiązków przez OSD. | Uwaga niejasna  Celem projektowanego rozporządzenia jest wskazanie szczegółowego zakresu informacji przekazywanych do punktu informacyjnego ds. telekomunikacji, określenie wzorów formularzy i formatów przekazywanych danych. Z tego powodu uwaga jest niezrozumiała. |
| 17. | Konfederacja Lewiatan | Z formalnoprawnego punktu widzenia ustawodawca powinien precyzyjniej zdefiniować pojęcie „planów inwestycyjnych w zakresie wykonywanych lub planowanych robót budowlanych, finansowanych w całości lub w części ze środków publicznych, dotyczących infrastruktury technicznej lub kanałów technologicznych” o których mowa w § 3 projektu rozporządzenia. Jest ono co prawda powieleniem zapisu art. 29b ust. 1 pkt. 4 ww. ustawy, ale o ile rolą rozporządzenia jest rozwijanie, uszczegółowienie pojęć, zagadnień regulowanych ustawą na podstawie której rozporządzenie jest wydawane, to wnosimy, aby pojęcie to rozwinięto, dookreślono w rozporządzeniu. | Uwaga niejasna  Projekt rozporządzenia w swej treści zgodnie z upoważnieniem ustawowym określa szczegółowy zakres informacji zbieranych w ramach punktu informacyjnego ds. telekomunikacji. Celem projektowanego rozporządzenia nie jest definiowanie pojęć ustawowych. W tym zakresie brak jest również właściwego upoważnienia ustawowego do dokonania takiego sprecyzowania pojęć. |
| 18. | Konfederacja Lewiatan | Trudno ocenić ramy czasowe (perspektywę czasową) planów inwestycji opisanych w tym przepisie, tak jak ma to miejsce w przypadku innych opracowań planistycznych sporządzanych przez OSD takich jak np. opracowanej na podstawie art.16 ust. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r.- Prawo energetyczne prognozy dotyczącej stanu bezpieczeństwa dostarczania energii elektrycznej na okres nie krótszy niż 15 lat. Czy plany inwestycyjne, o których mowa w § 3 projektu rozporządzenia mają dotyczyć perspektywy 5, 10 czy 25 lat, trudno bowiem w tym miejscu jednoznacznie ocenić. | Uwaga niezasadna  Zgodnie z art. 29c ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych operator sieci może przekazać informacje do punktu informacyjnego ds. telekomunikacji. Informacje powinny być zgodne ze stanem faktycznym i aktualizowane corocznie w terminie do dnia 31 marca według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku. Z tego też powodu wskazana uwaga nie ma znaczenia faktycznego dla uprawnienia operatorów do przekazywania informacji gdyż bez względu na okres za jaki się sprawozdają informacje te mają być aktualizowane co rok. Najkrótszym więc okresem sprawozdawczym jest okres 1 roku. |
| 19. | Konfederacja Lewiatan | Operator sieci nie posiada zbiorczego zestawienia danych, dotyczących istniejącej infrastruktury, zgodnych z rozporządzeniem. Ponadto nie dla każdego istniejącego elementu infrastruktury posiadana jest dokumentacja lub jest ona niekompletna. Zebranie informacji z terenu (współrzędne) z istniejących dokumentacji i uzupełnienie brakujących, przeprowadzenie przeglądów wymaga dużego zaangażowania osobowego i finansowego. Ponadto nasuwa się pytanie czy taki poziom szczegółowości jest konieczny? Czy nie wystarczyłaby informacja o typie elementu, obrębie geodezyjnym i numerze działki? Dodatkowo, nie znając planów operatora telekomunikacyjnego, operator sieci nie jest w stanie określić czy dany element infrastruktury może być wykorzystany do umieszczenia na nim / jego pobliżu sieci telekomunikacyjnej. | Uwaga niezasadna  Zgodnie z art. 29c ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych operator sieci może przekazać informacje do punktu informacyjnego ds. telekomunikacji. Nie jest to więc obowiązek tylko uprawnienie. Ponadto projekt rozporządzenia nie wprowadza dodatkowych obciążeń na operatorów sieci. Ponadto niezrozumiałe jest uwaga o braku możliwości określenia lokalizacji infrastruktury technicznej czy też możliwości udostepnienia wolnych zasobów. Taką wiedzę operator sieci powinien posiadać w ramach takich działań jak np. inwentaryzacja powykonawcza czy też paszportyzacja sieci. Do określenia czy dany element może być wykorzystany do umieszczenia sieci telekomunikacyjnej nie jest potrzebna wiedza o planach inwestycyjnych operatorów telekomunikacyjnych. Na taki stan wskazują właściwości techniczne elementu i wolne zasoby. |
| 20. | Konfederacja Lewiatan | Czy plany inwestycyjne, o których mowa w § 3 projektu rozporządzenia mają dotyczyć perspektywy 5, 10 czy 25 lat, trudno bowiem w tym miejscu jednoznacznie ocenić. ­ Projekt rozporządzenia w tym zakresie nakazuje jedynie wskazywanie przewidywanego czasu trwania robót budowlanych, obejmujących określenie okresu w dniach między datą rozpoczęcia robót budowlanych, a datą zakończenia ostatniej czynności składającej się na dany rodzaj robót budowlanych – vide § 3 pkt. 4) projektu rozporządzenia, co nie pozwala określić, jaką perspektywę czasową należy uwzględniać przy przekazywaniu informacji Prezesowi UKE. | Uwaga niezasadna  Patrz stanowisko do uwagi 18. |
| 21. | Konfederacja Lewiatan | Wymaga przekazania dokładnych informacji o wszystkich liniach oraz wszystkich stacjach: ­ aktualizacja co rok, ­ brak zasobów do realizacji obowiązku w pełnym zakresie, ­ brak zasadności dla tak rozbudowanej sprawozdawczości. Po stronie OSD konieczne będzie przydzielenie zasobów I budżetu dla dodatkowej sprawozdawczości wynikającej z treści Rozporządzenia, co powinno mieć odzwierciedlenie w postaci uznanych kosztów w procesie taryfowym spółek (taryfy dla dystrybucji energii elektrycznej). | Uwaga niezasadna  Patrz stanowiska do uwag 16-20.  Ponadto kwestia uznania danego kosztu za koszt uzasadniony w rozumieniu ustawy Prawo energetyczne nie leży w gestii Ministra Cyfryzacji. |
| 22. | Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej | KIKE z niepokojem zauważyło, iż w projekcie przedstawionego Projektu Rozporządzenia, a właściwie w załączniku nr 3, cz. II, stanowiącego wzór formularza informacji przekazywanej przez organy wykonawcze jednostki samorządu terytorialnego w zakresie stosowanych przez nie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, określono, iż organy jednostek samorządu terytorialnego powinny wskazywać stawki według niedozwolonych kryteriów - w zależności od tego, czy prowadzenie robót lub umieszczenie urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym następuje w obszarze zabudowanym lub poza obszarem zabudowanym, jak również w poprzek drogi lub wzdłuż drogi. W ocenie KIKE, tak sformułowany wzór formularza informacyjnego, może stanowić usprawiedliwienie dla tych jednostek samorządu terytorialnego, które przy różnicowaniu wysokości opłat stosują niedozwolone w świetle art. 49 ust. 9 UDP kryteria, a tym samym zaaprobowanie i przyzwolenie przez organy władzy centralnej na stosowanie praktyki sprzecznej z obecnie obowiązującym porządkiem prawnym. Taki stan rzeczy należy uznać za niedopuszczalny, zwłaszcza w demokratycznym państwie prawnym, jakim jest Polska (art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Formularz informacyjny w zaproponowanym kształcie legitymizuje sprzeczne z prawem działania jednostek samorządu terytorialnego, co jest zdaniem Izby niedopuszczalne i nie może być usprawiedliwione chęcią zebrania przez Prezesa UKE aktualnych danych obowiązujących stawkach opłat za zajęcie pasa drogowego. KIKE zwraca uwagę, że wprowadzenie do obrotu prawnego wzoru formularza przekazywania informacji przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego o obowiązujących stawkach opłat za zajęcie pasa drogowego w zaprezentowanej formie jest nieakceptowalne, a jego niezwłoczna zmiana jest konieczna. KIKE proponuje, aby w treści wzoru formularza umożliwiono wskazywanie stawek opłat zróżnicowanych według następujących kryteriów: a. szerokości zajętego pasa drogi, b. według rodzaju zajętego elementu pasa drogowego: jezdni, chodnika, pobocza, zatoki autobusowej etc., c. rodzaju umieszczanych urządzeń, d. innych niż określone w punktach a-c. | Uwaga niezasadna  Projekt rozporządzenia przewiduje zbieranie informacji o stawkach za zajęcie pasa drogowego. Przepisy projektu nie sankcjonują niezgodnej z wyrokami sądów administracyjnych praktyki samorządów. Jednak istnienia takiego stanu rzeczy nie może być ignorowane . Projekt rozporządzenia ma na celu zbieranie informacji, które będą pożyteczne dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Dzięki wiedzy o stosowaniu stawek niezgodnych z przepisami możliwe będzie podjęcie w dłuższej perspektywie działań w celu wyeliminowania tej błędnej praktyki. Dlatego pozostawienie wskazanych kategorii nie ma na celu sankcjonowania nieprawidłowości ale pozyskanie wiedzy o ich skali i rozpoczęcie działań naprawczych. Dodatkowo takie informacje jak już wspomniano mają znaczenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych. |
| 23. | Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej | Ponadto, w części dotyczącej objaśnienia sposobu wypełnienia pól, należałoby wyraźnie zaznaczyć, że w przypadku różnicowania stawek za zajęcie pasa drogowego według kryteriów położenia pasa drogowego w obszarze zabudowanym lub niezabudowanym albo w poprzek drogi lub wzdłuż drogi jest niedopuszczalne i w przypadku określenia takich stawek należy niezwłocznie zmienić obowiązującą uchwałę. | Uwaga niezasadna  Uwaga wychodzi poza zakres delegacji ustawowej do wydania przedmiotowego rozporządzenia. |
| 24. | Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej | Należy również zauważyć, że w uzasadnieniu Projektu Rozporządzenia zaznaczono jedynie, że nie jest ono sprzeczne z przepisami prawa Unii Europejskiej. Natomiast zupełnie pominięto zagadnienie zgodności treści Projektu Rozporządzenia z polskim porządkiem prawnym. W szczególności, nie wskazano powodów, dla których zastosowano takie a nie inne kryteria różnicowania opłat ani nie powołano się na orzecznictwo sądów administracyjnych i rozstrzygnięcia organów nadzorczych we wskazanym zakresie! Nie zwrócono również uwagi na fakt, iż wprowadzenie do obrotu prawnego Projektu Rozporządzenia w zaproponowanym brzmieniu prowadziłoby do wejścia w życie regulacji przyzwalającej na stosowanie praktyk sprzecznych z obowiązującym stanem prawnym. | Uwaga częściowo zasadna  Uzasadnienie uzupełniono o następujące informacje:  Struktura wzorów formularzy została oparta o dane zebrane przez Ministerstwo Cyfryzacji w zakresie stosowanych przez poszczególne JST kryteriów ustalania wysokości stawek. Nie badano w tym zakresie zgodności przyjętych przez JST rozwiązań z orzeczeniami sądów. Formularze mają charakter informacyjny a nie konstytutywny. Co za tym idzie nie sankcjonują podejścia przyjętego przez JST. Jedynym celem wskazanego we wzorach formularzy podziału jest zebranie jak najszerszych informacji o faktycznie istniejących wysokościach stawek określanych przez JST w oparciu o praktykę stosowaną przez te podmioty. |
| 25. | Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej | Na marginesie wskazujemy, że w przypadku wejścia w życie zmian w zakresie określenia dopuszczalnej maksymalnej wysokości stawki opłat za zajęcie pasa drogowego, związanego z realizacją infrastruktury telekomunikacyjnej, większość jednostek samorządu terytorialnego będzie zmuszona do zmiany obowiązujących uchwał w zakresie wysokości stawek. Z tego powodu, wejście w życie Rozporządzenia powinno nastąpić w tym samym czasie, co zmiana art. 40 UDP. Skoro zmiana ustawy o drogach publicznych i tak będzie obligowała większość jednostek samorządu terytorialnego do aktualizacji wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego, jednostki samorządu terytorialnego mogłyby wprowadzić stosowne zmiany w obowiązującej uchwale za pomocą jednego aktu prawnego (jednej uchwały zmieniającej). | Uwaga niezasadna  Brak jest uzasadnienia do wstrzymania prac nad rozporządzaniem do czasu wprowadzania obecnie niepewnych zmian ustawowych. |
| 26. | Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej | Rubryki dotyczące wskazania aktualnego stanu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego, zawarte w we wzorze formularza znajdującym się w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia. Wzór formularza służącego do przekazywania informacji, o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 3 Megaustawy, zawartego w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia, zawiera rubryki aktualny stan infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego (cz. II – rubryka Z.1.II.6., cz. III – rubryka Z.1.III.5. oraz cz. IV – rubryka Z.1.IV.5.), gdzie podmiot wypełniający formularz wskazuje czy: 8 a) stan techniczny umożliwia wykorzystanie elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego w celu umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, b) stan techniczny uniemożliwia wykorzystanie elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego w celu umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej. W objaśnieniach wskazano, iż pole wypełnia się w przypadku przekazywania informacji innych niż dotyczące elementu infrastruktury technicznej, dla którego zarządca drogi wydał decyzję, o której mowa w art. 39 ust. 3 lub zezwolenie, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Należy wybrać właściwy. Podmiot wypełniający formularz znajdujący w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia nie będzie przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Nie będzie on znał charakteru i specyfiki infrastruktury telekomunikacyjnej oraz poszczególnych jej elementów. W związku z powyższym, istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w rubrykach tych wpisywana będzie odpowiedź negatywna, przy czym odpowiedź taka wynikałaby wyłącznie z braku wiedzy technicznej podmiotu wypełniającego formularz. Udzielone w ten sposób informacje nie byłyby więc prawdziwe. Z tego powodu KIKE proponuje wprowadzenie obowiązku, aby w przypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej, podmiot wypełniający formularz zamieszczał krótkie uzasadnienie swojego negatywnego stanowiska. | Uwaga niezasadna  Wprowadzenie obowiązku uzasadnienia negatywnego stanowiska wykracza poza granice delegacji ustawowej. |
| 27. | Krajowa Izba komunikacji Ethernetowej | Rubryki dotyczące wskazania typu elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego, zawarte we wzorach formularzy, znajdujących się w załączniku nr 1 i 2 do Projektu Rozporządzenia. Wzór formularza służącego do przekazywania informacji, o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 3 Megaustawy, zawartego w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia oraz wzór formularza służącego do przekazywania informacji, o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 4 Megaustawy, zawartego w załączniku nr 2 do Projektu Rozporządzenia, zawiera rubryki typ elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego (wzór formularza zawartego w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia: cz. II – rubryka Z.1.II.4., cz. III – rubryka Z.1.III.4. oraz wzór formularza zawartego w załączniku nr 2 do Projektu Rozporządzenia: cz. II – rubryka Z.2.II.5., cz. III – rubryka Z.2.III.5.) oraz typ elementu infrastruktury technicznej (wzór formularza zawartego w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia: cz. IV – rubryka Z.1.IV.4. oraz wzór formularza zawartego w załączniku nr 2 do Projektu Rozporządzenia: cz. IV – rubryka Z.2.IV.5.). W rubryce dopuszczalne wartości pola, w sposób wyczerpujący wskazano w formie wyliczeń urządzenia i obiekty infrastruktury telekomunikacyjnej, które mogą zostać wpisane do formularza. W ocenie KIKE, wyliczenia te nie powinny mieć charakteru zamkniętego. W dopuszczalnej wartości pola, na końcu każdego z wyliczeń, powinno znaleźć się określenie „inne” lub podobne. W ten sposób podmiot wypełniający formularz nie pominie innych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej niż te wskazane wprost we wzorze formularza, 9 a dodatkowo zapobiegnie to sytuacji, w której podmiot wypełniający formularz przy wpisywaniu elementów infrastruktury telekomunikacyjnej pominąłby je tylko dlatego, że stosuje on w stosunku do nich inną terminologię niż ta przyjęta we wzorze formularza. | Uwaga zasadna  Projekt został uzupełniony o dodanie w dopuszczalnej wartości pola, na końcu każdego z wyliczeń określenia umożliwiającego wprowadzenie innych typów. |
| 28. | Krajowa Izba komunikacji Ethernetowej | Zawarta w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia w cz. III rubryka Z.1.III.4 (typ elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego), wymaga uporządkowania. Jako jedną z dopuszczalnych wartości pola, oznaczonych literą a), wskazano przewód kanalizacyjny, oraz wyszczególniono jego rodzaje (deszczowy, lokalny, ogólnospławny, przemysłowy, sanitarny), a wśród wymienionych tam poszczególnych rodzajów, wpisano na końcu przewód kanalizacyjny zamiast inny przewód kanalizacyjny. Z kolei w dopuszczalnej wartości pola, oznaczonej literą d), jako jeden z rodzajów obudowy przewodu wskazano rurociąg telekomunikacyjny, mimo że pojęcie to jest nieużywane w przepisach telekomunikacyjnych czy budowlanych, stąd nie jest znane jego dokładne znaczenie. Natomiast w dopuszczalnej wartości pola oznaczonej literą e) kanał technologiczny, jako jeden z jego rodzajów, można wskazać rurę światłowodową, mimo że pojęcie to mieści się w pojęciu rur osłonowych, również wskazanych w tym wyliczeniu. Ponadto wątpliwie jest, aby podmiot niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym miał wiedzę co do tego, czy dana rura jest do kabli światłowodowych czy też nie, co oznacza, że może on w sposób nieuzasadniony pozostawić tę rubrykę nieuzupełnioną. Mimo że zmiany te mają pozornie niewielkie znaczenie, charakter, są one bardzo istotne dla prawidłowej realizacji obowiązku informacyjnego. | Uwaga zasadna  Dokonano stosownych zmian w projekcie rozporządzenia. |
| 29. | Krajowa Izba komunikacji Ethernetowej | Nadto, we wzorach formularzy znajdujących się w załączniku nr 1 i 2 do Projektu Rozporządzenia, dotyczących wskazania kategorii bądź typu elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego, jako typ elementu infrastruktury telekomunikacyjnej wskazano słup lub maszt (wzór formularza zawartego w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia: cz. II – rubryka Z.1.II.3. i Z.1.II.4. oraz wzór formularza zawartego w załączniku nr 2 do Projektu Rozporządzenia: cz. II – rubryka Z.2.II.4. i Z.2.II.5.). Zgodnie z terminologią Megaustawy, w tej samej kategorii, obok słupów i masztów, powinny zostać wyszczególnione wieże telekomunikacyjne. Tymczasem ze wzorów formularzy załączonych do Projektu Rozporządzenia, wynika, że wieża telekomunikacyjna jest jednym z rodzajów słupa lub masztu (została ona wymieniana jako rodzaj słupa lub masztu, mimo że nim nie jest). Ponadto katalog ten powinien mieć charakter otwarty. Prawidłowo sformułowany formularz powinien zawierać kategorię maszty, słupy lub wieże oraz zawierać na końcu wyliczenia pozycję inne słupy, maszty lub wieże, przy jednoczesnym usunięciu z wyliczenia pozycji słup i inny maszt. | Uwaga zasadna  Dokonano stosownych zmian w projekcie rozporządzenia. |
| 30. | Krajowa Izba komunikacji Ethernetowej | Co więcej, we wzorach formularzy, zawartych w załączniku nr 1 i 2 do Projektu Rozporządzenia, (wzór formularza zawartego w załączniku nr 1 do Projektu Rozporządzenia: cz. II – rubryka Z.1.II.3. i Z.1.II.4. oraz wzór formularza zawartego w załączniku nr 2 do Projektu Rozporządzenia: cz. II – rubryka Z.2.II.4. i Z.2.II.5.), jako jedną z kategorii lub rodzajów infrastruktury telekomunikacyjnej, wskazano pojęcie przewód telekomunikacyjny, mimo że pojęcie to co do zasady nie występuje w Megaustawie i innych regulacjach. Przepisy prawa zwykle posługują się pojęciem kabla telekomunikacyjnego. KIKE uważa, że pojęcie przewód telekomunikacyjny może osobom nieznającym charakteru i specyfiki poszczególnych 10 elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, mylnie kojarzyć się z pojęciem kanalizacji kablowej, będącej zupełnie odrębnym elementem infrastruktury telekomunikacyjnej. Oprócz zmiany pojęcia przewód telekomunikacyjny na kabel telekomunikacyjny, konieczne jest również dodanie do pojęcia kanalizacja kablowa przymiotnika telekomunikacyjna – tak, aby podmiot wypełniający formularz nie wskazał omyłkowo kanalizacji technicznej, służącej w istocie do umieszczania kabli innego rodzaju (np. kabli energetycznych). Pojęcie kanalizacja kablowa jest bowiem zbyt ogólne. | Uwaga zasadna  Dokonano stosownych zmian w projekcie rozporządzenia. |
| 31. | Urząd Komunikacji Elektronicznej | Odnosząc się do przekazanego do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie informacji o istniejącej infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych, o planach inwestycyjnych w zakresie planowanych lub wykonywanych robotach budowlanych dotyczących infrastruktury technicznej i kanałów technologicznych oraz o wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego proponuję uwzględnienie w projekcie następującej propozycji. W związku z rozstrzygnięciami nadzorczymi wojewodów dotyczącymi uchwał rad gmin w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego (zob. np. rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody warmińsko-mazurskiego z dnia 20 grudnia 2017 r. sygn. PN.4131.395.2017 oraz wojewody wielkopolskiego z dnia 1 grudnia 2017 r., sygn. KNI.4131.1.650.2017.3), które wskazują na niedopuszczalność uzależniania stawek tych opłat od czynników innych niż wymienione w art. 40 ust. 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w części II załącznika nr 3 proponuję zrezygnować z m. in. kryterium obszaru zabudowanego i niezabudowanego oraz kryterium drogowego obiektu inżynierskiego (art. 40 ust. 9 ustawy o drogach publicznych nie przewiduje takich czynników). W konsekwencji skreślenia odpowiednich pozycji z załącznika należy dokonać stosownych korekt odesłań. | Uwaga niezasadna  Patrz stanowisko do uwagi 22. |
| 32. | Urząd Regulacji Energetyki | W § 2 w pkt 1 lit. a należy zaktualizować oznaczenie publikatora ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Powinno być: (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068). | Uwaga zasadna |
| 33. | Urząd Regulacji Energetyki | W § 6 odpowiednio w pkt 1,2 i 3 wyrazy: „§ 2", „§ 3" i „§ 4" należy zastąpić wyrazami: „art. 29b ust. 1 pkt 3", „art. 29b ust. 1 pkt 4" i „art. 29b ust. 1 pkt 6". | Uwaga częściowo zasadna  Poprawiono błędne odesłania. Jednak zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przyjęto odesłania do odpowiednich przepisów projektu rozporządzenia. |
| 34. | Urząd Lotnictwa Cywilnego | Niezbędne jest ujednolicenie uzasadnienia z treścią projektu w zakresie terminu wejścia w życie rozporządzenia. W treści rozporządzenia (§7) wskazane zostało, że rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. natomiast uzasadnienie wskazuje, ze rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia. | Uwaga zasadna  Dokonano stosownych zmian w projekcie rozporządzenia. |
| 35. | Urząd Lotnictwa Cywilnego | W pkt 4 Oceny Skutków Regulacji w części tabeli dotyczącej lotnisk (pozycja 7 tabeli) proponuje się, aby: a) kolumna pierwsza otrzymała brzmienie: „Zarządzający lotniskami", b) kolumna druga otrzymała brzmienie: „61 lotnisk cywilnych, w tym: -14 lotnisk użytku publicznego certyfikowanych, - 6 lotnisk użytku publicznego o ograniczonej certyfikacji, - 22 lotniska użytku publicznego niepodlegające certyfikacji, -19 lotnisk użytku wyłącznego.", c) kolumna trzecia otrzymała brzmienie: „Rejestr lotnisk. Według stanu na 27 listopada 2018 r. http://www.ulc.gov.pl/ download/lotniska/Rejestr\_Lotnisk\_Cvwilnvch\_21\_09\_2018.pdf'. | Uwaga zasadna  Dokonano stosownych zmian w projekcie rozporządzenia. |